

Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Heineken Holding N.V. 19 april 2018

De **voorzitter**: Hartelijk welkom. [16.55 uur.] Hierbij open ik de jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Heineken Holding N.V. en ik heet u allen van harte welkom. Er zijn enkele huishoudelijke mededelingen. Ik verzoek u vriendelijk uw mobiele telefoons uit te schakelen en uitgeschakeld te houden gedurende de hele vergadering. Er is gezorgd voor een simultaanvertaling Nederlands-Engels en u kunt daarvoor gebruikmaken van de aanwezige hoofdtelefoons op kanaal 2. In het Engels gestelde vragen zullen in het Nederlands worden beantwoord met een simultaan vertaling. Zij die slechthorend zijn, kunnen ook gebruikmaken van de hoofdtelefoons, kanaal 1. En de vergadering wordt live geaudiowebcast en daarom heet ik ook de luisteraars van harte welkom.

Dan ga ik nu over tot de vergaderformaliteiten. Gezien het vergevorderde uur zal ik die verkort uitspreken.

Ik constateer dat alle formaliteiten voor het bijeenroepen van deze vergadering door de wet en de statuten vereist in acht zijn genomen en dat wij dus in deze vergadering geldige besluiten kunnen nemen over alle aangekondigde onderwerpen.

Ik heb reeds van de notaris een opgave ontvangen. Uit de presentielijst blijkt dat 29 aandeelhouders aanwezig zijn en dat 25 aandeelhouders vertegenwoordigd zijn. Via internet hebben 775 aandeelhouders gestemd. Derhalve zijn aanwezig of vertegenwoordigd 829 aandeelhouders en die zijn tezamen houders van 256.088.227 aandelen en zij hebben het recht op het uitbrengen van even zo veel stemmen en dat is 88,91% van het geplaatste kapitaal.

De vandaag genomen besluiten en de stemuitslagen worden binnen enkele dagen op de Heinekenwebsite geplaatst. Het verslag van de vergadering kunnen aandeelhouders opvragen bij de vennootschap. Het verslag zal binnen drie maanden beschikbaar zijn en op de Heinekenwebsite worden geplaatst. Deze vergadering wordt bijgewoond door notaris Meppelink van Loyens & Loeff, die toezicht houdt op het stemmingsverloop. De vergadering wordt ook bijgewoond door de accountants van de vennootschap, de heren Dalhuisen en Van den Berg van Deloitte Accountants. Voorts zijn aanwezig vertegenwoordigers van de pers. Ik heet al deze aanwezigen ook van harte welkom. Ik verzoek eenieder die in de vergadering het woord wil voeren, gebruik te maken van de microfoons in de zaal en zijn of haar naam te noemen zodra ik het woord heb verleend. Iedere spreker die als vertegenwoordiger van een aandeelhouder het woord voert, verzoek ik bovendien mee te delen namens wie hij spreekt. Ik behoud mij het recht voor de spreektijd per spreker te beperken als het verloop van de vergadering daartoe aanleiding geeft. Ik verzoek eenieder die het woord wil voeren, het woord te richten tot de voorzitter. Ik zal beoordelen of ik de vraag zelf zal beantwoorden of dat ik die aan iemand anders zal doorspelen. Ten slotte deel ik u mee dat wij ook dit jaar weer gebruikmaken van stemkastjes. Tegen de tijd dat we toe zijn aan de eerste stemming, zal ik uitleggen hoe deze werken.

1 VERSLAG OVER HET BOEKJAAR 2017

De **voorzitter**: Dan kom ik aan bij punt 1 van de agenda. Ik stel aan de orde de bespreking van het bestuursverslag van de Raad van Beheer over het boekjaar 2017. Het is gebruikelijk in deze vergadering enkele woorden te wijden aan het verloop van de lagere koers van het aandeel Heineken Holding ten opzichte van de hogere koers van het aandeel Heineken N.V., het verloop van de zogeheten discount, die blijkt uit de grafiek die is opgenomen in het verslag van de Raad van Beheer op bladzijde 10. De discount bewoog zich gedurende het verslagjaar tussen de 5% en 8% en bedroeg op 29 december 2017 circa 5%. Deze waarden zijn in historisch perspectief normaal te noemen. Uit de genoemde grafiek blijkt ook dat de koers van het aandeel Heineken Holding in 2017 is gestegen van 66,14 euro aan het begin van het jaar tot 82,49 euro aan het eind van het jaar. Dan is nu aan de orde de bespreking van het bestuursverslag over het boekjaar 2017. Het verslag is te vinden op bladzijde 10 en volgende van het jaarverslag. Wie verlangt daarover het woord?

De heer **Jorna**: Dank u, mijnheer Das. Mijn naam is André Jorna en ik spreek namens de Vereniging van Effectenbezitters (VEB). U zit als afgevaardigde namens de holding in de Raad van Commissarissen bij de N.V. Hoe bepaalt u uw positie daar? Zit u daar namens alle aandeelhouders, zowel van de holding als van de N.V.? Vertegenwoordigt u ook mij daar? Of zegt u dat u uw directieven krijgt van de grote baas, mevrouw de Carvalho c.s., en ik doe daar mijn ding en dat is het? Hoe bepaalt u uw positie en komt u ooit wel eens in een spagaat? Ik denk met name aan uw stemgedrag ten aanzien van de overnamepoging van SAB Miller die dan eigenlijk vanuit de holding afgehouden werd. Hebt u daarin ook de belangen van alle andere stakeholders meegenomen? Het is dus een soort gewetensvraag aan u. Wij verwachten eigenlijk dat een Raad van Commissarissen op basis van argumenten voldoende tegenwicht kan geven. Komt u met de heer Van Boxmeer wel eens in argumentatie? Plussen en minnen hoeven niet altijd dezelfde richting uit te gaan. Hoe sterk bent u in uw discussie met de heer Van Boxmeer om vanuit de holding grip te houden op het beleid van Heineken? Dus ook in die zin weer de vraag of u het vermogen hebt om vanuit de holding geactiveerd daar uw rol te kunnen spelen met uiteraard de heer de Carvalho die u ongetwijfeld zal helpen. Wij hebben gezien dat de N.V. fors minder (40%) gaat betalen aan de holding. De vergoeding in 2016 was 1.160.000 euro en de vergoeding over 2017 is 710.000 euro. Kunt u verklaren hoe u bezuinigd hebt? Zijn de salarissen omlaaggegaan? Waarop hebt u bezuinigd?

De **voorzitter**: Dank u. U hebt als eerste vraag gesteld hoe ik mijn positie als commissaris van Heineken N.V. bepaal. Het is de taak van de Raad van Commissarissen om toezicht te houden op het beleid van het bestuur en de gang van zaken in de onderneming, en daarbij het belang van de vennootschap en de onderneming leidend te laten zijn. En dat is ook de manier waarop alle commissarissen, inclusief ikzelf, de taak opvatten. Wij proberen primair het belang van de vennootschap en de daarmee verbonden onderneming te dienen. Gelukkig is het zo dat Heineken N.V. en Heineken Holding het helemaal eens zijn over de wijze waarop dat moet gebeuren. U weet dat het primaire doel van de holding is om de continuïteit, onafhankelijkheid en stabiliteit van de groep te waarborgen. Dat is ook de manier waarop wij dat beleid nader invullen. Gelukkig is de Raad van Bestuur van Heineken N.V. het daarmee helemaal eens. Wij hebben een parallel lopende opvatting over hoe dat alles moet gebeuren. Vandaar dat ik het in de nu bijna 25 jaar dat ik deze functie mag uitoefenen, nog nooit heb meegemaakt dat ik in een spagaat kwam. Wij waren het altijd eens over de manier waarop de Raad van Commissarissen vanuit de doelstelling van de holding zijn functie binnen de N.V. moet invullen. Die spagaat heeft zich dus niet voorgedaan en die verwacht ik ook niet omdat wij op langere termijn helemaal niet verwachten dat de holding en de N.V. van mening zullen verschillen over hoe de groep de continuïteit, de onafhankelijkheid en de stabiliteit moet waarborgen. Juist omdat de N.V. en de holding het er al sinds jaar en dag – ik heb het nu over een beleid dat al vele decennia wordt gevoerd – over eens zijn dat dit de constellatie is waarin wij opereren, is er al voor mijn tijd een overeenkomst tot stand gekomen tussen de N.V. en de holding die inhoudt dat de N.V. de kosten voor het in stand houden van de holding vergoedt. U weet dat de holding geen geld heeft want de holding moet alle dividend dat ontvangen wordt, een-op-een doorgeven aan de aandeelhouders. Maar het bestaan van de holding brengt kosten met zich mee. Dan heb ik het over de kosten van de beursnotering, de accountantscontrole, de Kamer van Koophandel en de bezoldiging van de Raad van Beheer. Al die kosten worden vergoed door de N.V. Inderdaad was dat in het verslagjaar 714.000 euro. Het jaar daarvoor was het meer en dat kwam omdat wij in dat jaar advieskosten hebben gemaakt. Wij hebben toen aan een bank advies gevraagd over een transactie die uiteindelijk niet is doorgegaan. Ik kan daarover geen nadere mededelingen doen, omdat dat niet in het belang van de vennootschap is. Het heeft wel tot gevolg gehad dat in dat ene jaar de kosten meer waren dan de ongeveer 700.000 euro die het in het afgelopen jaren vrij consistent is geweest. Ik denk dat ik daarmee uitvoerig op uw vragen ben ingegaan. Ik hoop dat ze zijn beantwoord. Zijn er nog verdere vragen? Mijnheer Vreeken.

De heer **Vreeken**: Ik ben bijzonder blij dat deze Heineken Holding N.V. een goede balans weet te vinden tussen people, profit and planet. Ik wil de holding daarvoor bedanken, en met name de inzet op Heineken 0.0. Ik heb dat vier of vijf jaar geleden aangegeven en het is heel snel ontwikkeld en het wordt nu ook heel snel geüpscaled, in Nederland maar ook ver daarbuiten. U weet dat ik graag wil dat Heineken wereldwijd marktleider wordt met alcoholvrij bier. Verder stel ik het zeer op prijs dat Heineken gevestigd is in Amsterdam en niet Londen want dat is heel belangrijk voor Amsterdam en voor Nederland. Duurzaamheid vind ik geweldig en in Nederland hebben wij een kroonjuweel qua

duurzaamheid. Wij hebben in Nederland een persoonlijk zonnepaneel, waarmee wij de hele wereld willen gaan veroveren, zodat mensen overal ter wereld licht hebben. En dan gaan wij kijken wie het eerste is, Heineken 0.0 marktleider of overal ter wereld elektriciteit voor iedereen.

De **voorzitter**: Ik moet u helaas onderbreken. U mag van alles zeggen, mits het gaat over onderwerpen die aan de orde zijn in deze vergadering. Ik heb u al uitgelegd dat de plaats om over de business te spreken bij de N.V. is. Hier hebben wij het over de onderwerpen die op de agenda staan. U hebt van de gelegenheid gebruikgemaakt om nog een keer te zeggen wat u ook al bij de N.V. gezegd heeft. Het wordt altijd zeer op prijs gesteld dat u altijd een zeer positieve toon weet te treffen.

Ik ga ervan uit dat verder niemand meer het woord wil voeren over het verslag van de Raad van Beheer en dat wij dat dus voor kennisgeving kunnen aannemen.

2 UITVOERING VAN HET REMUNERATIEBELEID VOOR DE LEDEN VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde de uitvoering van het remuneratiebeleid voor de leden van de Raad van Beheer gedurende het jaar 2017. Dat is in deze vergadering wat simpeler dan in de vergadering van de N.V. In 2005 heeft de Algemene Vergadering van Aandeelhouders goedkeuring verleend aan het beleid aangaande de vergoeding van de leden van de Raad van Beheer. Dat beleid houdt in dat de vergoeding van de leden van de Raad van Beheer gelijk is aan de vergoeding van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. Dit komt voor het jaar 2017 neer op een vergoeding van 90.000 euro per jaar voor de voorzitter en 60.000 euro per jaar voor de overige leden van de Raad van Beheer. Voor informatie over de uitvoering van dit beleid in 2017 verwijs ik naar voetnoot 33 bij de toelichting op de geconsolideerde jaarrekening. Daaruit blijkt dat deze bedragen inderdaad in dat jaar zijn uitbetaald. De wet bepaalt dat dit agendapunt ter informatie en ter discussie is. Er kan niet over worden gestemd, maar er kan wel over worden gesproken. Wie wil hierover het woord voeren?

De heer **Jorna**: Dit stuit mij tegen de borst. Als iemand één keer over iets na moet denken, dan moet je hem daar fair en goed voor belonen, zoals u altijd zegt. In de holding denkt u na over het beleid. U bent het samen altijd eens, dus dat is geen tweesporenbeleid maar één spoor, maar u wordt twee keer betaald, zowel bij de N.V. als hier 90.000 euro. Als ik die 90.000 euro nu afzet tegen een willekeurig, niet te groot AEX-fonds, dan bent u fors aan de prijs. Vindt u dat u dat kan maken tegenover de aandeelhouders van de holding?

De **voorzitter**: Dank u wel. U hebt deze vraag wel vaker gesteld, maar uw toonzetting wordt forser. Vorige keer stelde u alleen een vraag, maar nu zegt u al dat het u tegen de borst stuit. Het antwoord blijft hetzelfde. Het gaat hier over twee verschillende vennootschappen die Raden van Commissarissen c.q. Raden van Beheer hebben die verschillende functies hebben op basis van de doelstellingen van de vennootschappen. Binnen de groep van Heineken wordt op het niveau van Heineken N.V. de onderneming gevoerd. De Raad van Commissarissen houdt toezicht op het voeren van de onderneming. Dat is dus een meer operationele functie op de korte tot middellange termijn. Terwijl het doel van de holding is het waarborgen van de continuïteit, de zelfstandigheid en de stabiliteit van de groep op lange termijn. Ofschoon de besturen van beide vennootschappen het eens zijn over het te voeren beleid, is dat toch een andere benadering die een andere vraagstelling met zich meebrengt die moet worden beantwoord. U ziet dus ook dat er in de holding een ander soort discussie wordt gevoerd dan op het niveau van Heineken N.V. Het zijn twee verschillende functies met een verschillende inhoud. Die hebben ieder hun eigen beloning. Ik vind dat alleen maar fair. Ik denk dat wij dat ook zo zullen houden in de toekomst.

Zijn er nog meer vragen over de implementatie van het beloningsbeleid? Zo niet, dan is de discussie hiermee beëindigd en stel ik voor dat dit punt voor kennisgeving wordt aangenomen.

3 VASTSTELLING VAN DE JAARREKENING OVER HET BOEKJAAR 2017

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde de jaarrekening over het boekjaar 2017. De door de Raad van Beheer opgemaakte jaarrekening is afgedrukt op bladzijde 22 en volgende van het jaarverslag. De jaarrekening is gecontroleerd door Deloitte Accountants. U vindt de accountantsverklaring op bladzijde 110 en volgende van het jaarverslag. Wie mag ik het woord geven over de jaarrekening? Niemand?

Dan stel ik voor dat wij overgaan tot besluitvorming met behulp van de stemkastjes. Omdat het in deze vergadering de eerste keer is, ga ik uitleggen hoe dat gaat. Zodra u de stempas in het stemkastje steekt, verschijnen er een welkomstboodschap en uw naam in beeld. Ik verzoek u uw stempas met de goudkleurige chip naar u toe gericht aan de bovenzijde van het kastje in te steken. Zodra de stemming is geopend, zullen op het scherm de keuzemogelijkheden voor het stemmen verschijnen. Als u dat niet ziet, dan is er misschien iets mis en moet u even uw hand opsteken zodat wij het kunnen herstellen. Als u voor wilt stemmen, dan drukt u knop 1 in. Als u tegen wilt stemmen, dan drukt u knop 2 in. En als u zich van stemming wilt onthouden, dan drukt u knop 3 in. Ik verzoek de stemoperator het systeem in te schakelen. Ik verklaar de stemming over de jaarrekening 2017 voor geopend en verzoek u uw stem uit te brengen. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel tot vaststellen van de jaarrekening is aangenomen met 99,94% van de stemmen.

4 MEDEDELING OVER DE BESTEMMING VAN HET SALDO VAN DE WINST- EN VERLIESREKENING OVEREENKOMSTIG HET BEPAALDE IN ARTIKEL 10, LID 6 VAN DE STATUTEN

De **voorzitter**: Dan gaan we naar punt 4 van de agenda, de mededeling over de bestemming van het saldo van de winst- en verliesrekening overeenkomstig het bepaalde in artikel 10, lid 6 van de statuten. Daarin staat dat het door de holding van de N.V. ontvangen dividend een-op-een aan de aandeelhouders van de holding wordt doorgegeven. Dat is vastgelegd in de statuten en daarover hoeven en kunnen wij niet stemmen. Het dividend over het boekjaar 2017 bedraagt € 1,47 per gewoon aandeel van nominaal € 1,60. Daarvan werd op 10 augustus 2017 reeds een bedrag van € 0,54 per aandeel als interim-dividend betaalbaar gesteld. Het slotdividend van € 0,93 per aandeel zal met ingang van 2 mei 2018 betaalbaar zijn bij de ABN AMRO Bank te Amsterdam. En met ingang van 23 april 2018 zullen de aandelen op de effectenbeurs van Euronext Amsterdam ex-dividend genoteerd worden.

5 DECHARGE VAN DE LEDEN VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde het voorstel tot decharge van de leden van de Raad van Beheer voor het gevoerde bestuur in het boekjaar 2017 voor zover dat bestuur uit de jaarrekening blijkt. Wie mag ik het woord geven? Niemand? Dan breng ik het voorstel tot decharge in stemming. De stemming is nu geopend. Ik verzoek u de knop van uw keuze in te drukken. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel tot decharge van de leden van de Raad van Beheer met 99,89% van de stemmen is aangenomen.

6A MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT INKOOP EIGEN AANDELEN

De **voorzitter**: Dan komen we aan bij de punt 6A. Ik stel aan de orde het voorstel tot machtiging van de Raad van Beheer tot het inkopen van eigen aandelen onder de in de toelichting vermelde voorwaarden. Deze machtiging werd in voorgaande jaren ook verleend. Wie verlangt het woord over dit voorstel? Niemand? Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 99,91% van de stemmen is aangenomen.

6B MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT UITGIFTE VAN AANDELEN EN RECHTEN OP AANDELEN

De **voorzitter**: Dan komen wij bij agendapunt 6B. Ik stel aan de orde het voorstel tot machtiging van de Raad van Beheer tot het uitgeven van aandelen of rechten op aandelen onder de in de toelichting vermelde voorwaarden. Ook deze machtiging werd steeds in voorgaande jaren verleend. Wie verlangt over dit voorstel het woord? Niemand? Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming. De stemming is nu geopend. Ik verzoek u de knop van uw keuze in te drukken. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 99,66% van de stemmen is aangenomen.

6C MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT BEPERKING OF UITSLUITING VAN HET VOORKEURSRECHT VAN AANDEELHOUDERS

De **voorzitter**: Dan het voorstel over de machtiging van de Raad van Beheer tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht van aandeelhouders in het verband met het uitgeven van aandelen onder de in de toelichting op de agenda gemelde voorwaarden. Ook hiervoor geldt dat deze machtiging ieder wordt verleend. Wie verlangt het woord over dit voorstel? Niemand, dan breng ik dit voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 99,56% van de stemmen is aangenomen.

7 INVOERING VAN DE HERZIENE NEDERLANDSE CORPORATE GOVERNANCE CODE VAN 8 DECEMBER 2016

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij agendapunt 7. Ik stel aan de orde de invoering van de herziene Nederlandse Corporate Governance Code van 8 december 2016. Op bladzijden 12 tot en met 16 van het jaarverslag wordt een gedetailleerd overzicht gegeven van de manier waarop Heineken Holding N.V. de herziene Code toepast. Heineken Holding N.V. onderschrijft geheel de principes van de Code en past vrijwel alle best-practicebepalingen toe. De structuur van de Heinekengroep, in het bijzonder de verbondenheid tussen Heineken Holding N.V. en Heineken B.V. weerhoudt Heineken Holding N.V. er echter van alle best-practicebepalingen toe te passen. In het verslag is gedetailleerd aangegeven waar wij ervan afwijken. Als wij de groep als geheel bekijken, en dus ook hoe Heineken N.V. de Code toepast, dan zien wij dat de groep als geheel bijna alle bepalingen van de Code toepast. Wie wil het woord voeren over dit onderwerp?

De heer **Monkau**: Mijn naam is Max Monkau. Ik spreek op persoonlijke titel. Ik ben een Heineken-pensionado. Mijn vraag is de volgende. Bestaat door deze wet het gevaar dat hedgefondsen Heineken zomaar kunnen overnemen of is dat helemaal niet aan de orde?

De **voorzitter**: Dat gevaar is niet aan de orde. Dat wordt gewaarborgd door de structuur van de groep. De holding waarborgt de continuïteit, de onafhankelijkheid en stabiliteit van de groep. De holding zelf heeft een controlerende aandeelhouder die van plan is om dat langdurig te blijven. Dat biedt dus geen mogelijkheid voor wie dan ook om de groep over te nemen. Overigens staat dat geheel los van de invoering van de Code. Die verandert niets aan de aandeelhoudersstructuur. Wie wil er nog iets zeggen over de manier waarop Heineken Holding N.V. de Code toepast? De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Als wij naar de Code kijken, dan is die bedoeld om aanwijzingen, best practices te geven ten aanzien van het besturen van een beursgenoteerd fonds. Een van de elementen daarin is dat de Raad van Commissarissen voldoende onafhankelijk moet zijn. Als wij kijken naar het aantal onafhankelijke commissarissen, dan kunt u met de beste wil van de wereld niet aan de Code voldoen. In die zin wordt het alleen maar erger straks. Mijn verzoek is eigenlijk namens de VEB om toch meer te gaan werken conform de Code en bij het benoemen van commissarissen die Code ook in het achterhoofd te houden en meer te streven naar onafhankelijke commissarissen die als een countervailing power kunnen gaan functioneren. Het is hier eigenlijk een beetje een theater dat niet meer van deze tijd is.

De **voorzitter**: Uw vraag is of de wijze van samenstelling van de Raad van Beheer wel voldoet aan de Code, met name op het punt van onafhankelijkheid. Het antwoord daarop is dat wij die Code niet blindelings moeten toepassen zonder de bijzondere karakteristiek van de vennootschap in ogenschouw te nemen. Ik heb al een paar keer gezegd dat het doel van de holding is om de continuïteit, onafhankelijkheid en stabiliteit van de groep te waarborgen. Dat doel brengt met zich mee dat het voor de hand ligt dat de aandeelhouders van de holding die deze doelstelling dragen en waarborgen, in de Raad van Beheer vertegenwoordigd zijn. En dan hebben wij het niet alleen over de familie de Carvalho, maar ook over de familie Hoyer en ook over de bestuurders die daar namens grootaandeelhouder Femsza zitten. Het ligt voor de hand dat de aandeelhouders die het doel van de holding waarborgen, in ieder geval in het bestuur vertegenwoordigd zijn. Het zou inderdaad wenselijk zijn – en daarop is het streven gericht – dat er daarnaast nog andere bestuurders zijn die onafhankelijk zijn. Daar wordt naar gestreefd. Een begin van uitvoering wordt gemaakt met de

voorgenomen benoeming van mevrouw Fentener van Vlissingen, maar wij hopen dat het daar niet bij blijft en dat wij in de toekomst ook andere onafhankelijke leden voor benoeming kunnen voordragen.

De heer **Jorna**: Voorzitter, bent u het met mij eens dat vier mensen gerelateerd aan het gezin de Carvalho een beetje te veel van het goede is? Vaak zien wij dat in dergelijke gevallen het aantal tot een of twee beperkt wordt, afhankelijk van het aantal stemmen dat men kan inbrengen. Wij zitten straks met vier mensen uit de familie de Carvalho in de corporate governance. Ik heb nog een andere vraag aan u. U zegt dat het niet te veel is, maar ik weet niet hoeveel kinderen er nog meer zijn. Waarom bent u eigenlijk beursgenoteerd? Is dat niet een grote last? Het kost u geld en u krijgt vervelende vragen.

De **voorzitter**: Nu stelt u allemaal verschillende vragen die geen betrekking hebben op het onderwerp dat aan de orde is, namelijk de invoering van de Nederlandse Corporate Governance Code. Als ik nu die vraag niet toelaat, dan kan u die vermoedelijk bij een volgend agendapunt stellen. Daarom ga ik er nu maar even op in. Zijn vier leden van de familie de Carvalho niet een beetje te veel van het goede? Mijn antwoord daarop is nee.

De heer **Jorna**: Ik had niet anders verwacht.

De **voorzitter**: Want het is nu eenmaal zo dat de familie de Carvalho de controlerende aandeelhouder is van Heineken Holding N.V. Die heeft wat dat betreft dus een andere positie dan Femsa en de familie Hoyer. Dat zij niet één, maar meer leden hebben, ligt erg voor de hand. Wij hebben altijd gezegd, en dat doen wij nu ook weer, dat de benoeming van leden van de familie Heineken in de Raad van Beheer past in de traditie dat de opeenvolgende generaties in de Raad vertegenwoordigd zijn. Nu zien wij dat er twee generaties in de Raad vertegenwoordigd zijn. Dat heeft een goede reden, namelijk om de volgende generatie in de gelegenheid te stellen om geheel ingewerkt te zijn op het moment dat de vorige generatie denkt dat de tijd rijp is om het over te dragen. Dat is nog lang niet aan de orde. Er is geen enkel voornemen of plan dat de generatie van mevrouw de Carvalho en haar echtgenoot uit de Raad weggaan, maar toch is het goed om al op langere termijn voorbereid te zijn op die opvolging. Op enig moment zal het weer zo zijn dat er één de Carvalho-generatie zit, zolang die nog geen kinderen hebben die zover zijn dat zij weer de opvolgende generatie zijn. Dat is de achtergrond van het voorstel om nu een vierde de Carvalho in de Raad te benoemen. Dat is niet te veel van het goede; ik denk dat het wijs beleid is om ervoor te zorgen dat de aandeelhouders die het doel van de holding dragen en waarborgen, ieder een gepaste vertegenwoordiging in de Raad hebben en dat het gepast is dat de familie de Carvalho daarin een grotere vertegenwoordiging heeft en dat zij ook in staat wordt gesteld om de opvolgende generatie zover te brengen dat zij op den duur het roer kunnen overnemen.

De heer **Jorna**: Oké, maar kunt u dan aangeven waarom een beursnotering nodig is? Bavaria zit ook niet op de beurs en die hebben ook alle aandelen en die hebben ook hun kinderen erin zitten en hun neven en nichten. Waarom moet de holding, L'Arche Green, een beursnotering hebben? Behalve dat ik hier goedkoper aandelen kan kopen met hetzelfde dividend. Dat is een hele goede reden.

De **voorzitter**: Er zijn twee dingen aan de orde. L'Arche Green heeft geen beursnotering, maar Heineken Holding N.V. wel. Om meer dan de helft van de aandelen Heineken N.V. te hebben, is meer kapitaal nodig dan de huidige grootaandeelhouders willen verschaffen. Bovendien willen zij heel graag andere mensen faciliteren die willen deelnemen in de groep door aandelen van een van die groepsvennootschappen te kopen, als zij het met de andere aandeelhouders van Heineken Holding N.V. een wijs beleid vinden om niet een aandeel Heineken N.V. te kopen, maar een aandeel Heineken Holding N.V., want dan krijg je voor minder geld hetzelfde dividend. De groep heeft sinds jaar en dag een beursnotering, sinds het midden van de jaren vijftig van de vorige eeuw, en dat zal voorlopig zo blijven.

De heer **Jorna**: Dat klinkt een beetje als mijn oude baas. Je hebt heel veel inspraak, je hebt heel veel zeggenschap, maar als het erop aankomt dan bepaal ik het.

De **voorzitter** Ja, iedere aandeelhouder die ervoor kiest om een aandeel Heineken Holding N.V. te kopen, weet dat er een controlerende aandeelhouder is die zeggenschap in de groep uitoefent.

De heer **Monkau**: Ik begrijp de situatie van de heer Jorna, maar Heineken is een familiebedrijf. Er zullen zeker beschermingsconstructies moeten zijn om de zaak te continueren, zoals u zegt. Akzo werd zo overgenomen en dat gebeurde met meer bedrijven. Heineken is een familiebedrijf en dat mag je toch uitstralen, als je de aandeelhouders niet tekortdoet. Maar tegenwoordig lijkt dat niet meer te mogen.

De **voorzitter**: Ik ben het met u eens en ik ben heel blij dat u de doelstelling van de holding en het beleid van de Raad van Beheer onderschrijft. Ik denk dat wij nu de discussie over de wijze waarop Heineken Holding N.V. de Code toepast, kunnen afronden en dat wij door kunnen gaan naar punt 8 van de agenda.

8 STATUTENWIJZIGING

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde het voorstel tot wijziging van de statuten van Heineken Holding N.V. Ingevolge artikel 13, lid 1 van de statuten kunnen besluiten van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders tot statutenwijziging slechts worden genomen op voorstel van de Vergadering van Houders van Prioriteitsaandelen. De Vergadering van Houders van Prioriteitsaandelen heeft op 9 februari 2018 besloten om het aan de orde zijnde voorstel tot statutenwijziging hier voor te stellen. Het voorstel tot statutenwijziging is vooral bedoeld om de prioriteitsaandelen uit de kapitaalstructuur van Heineken Holding N.V. te verwijderen. Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruikgemaakt om de statuten aan te passen aan enkele wettelijke bepalingen die van kracht zijn geworden sinds de vorige statutenwijziging en om de statuten aan te passen aan de nieuwe Code die sinds vorig jaar van toepassing is. Een gedetailleerd voorstel tot statutenwijziging met een conceptakte is ter visie gelegd. Het voorstel dat aan uw vergadering wordt voorgelegd, houdt mede in de leden van de Raad van Beheer te machtigen om de akte van de statutenwijziging te doen passeren. Wie mag ik het woord geven over dit voorstel tot statutenwijziging? Niemand. Dan gaan wij over tot stemming over het voorstel tot statutenwijziging en tot machtiging van de leden van de Raad van Beheer. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel tot statutenwijziging met 99,92% van de stemmen is aangenomen.

9A HERBENOEMING VAN DE HEER JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ CARBAJAL ALS NIET-UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Dan komen wij bij agendapunt 9A. Ik stel aan de orde het voorstel tot herbenoeming van de heer Fernández Carbajal als niet-uitvoerend lid van de Raad van Beheer voor de maximale periode van vier jaar, in verband met zijn aftreden aan het einde van deze vergadering volgens het geldende rooster van herbenoeming. De heer Fernández is in 2010 lid van deze raad geworden. Hij werd niet-uitvoerend bestuurder van de Raad van Beheer door invoering van de one-tier-board-structuur in 2012. Voorgesteld wordt de heer Fernández te herbenoemen gezien zijn brede strategische ervaring in de biersector in Latijns-Amerika, in het bijzonder in Mexico, en gezien de wijze waarop hij invulling heeft gegeven aan zijn rol van lid van de Raad van Beheer in de afgelopen acht jaar. Wie mag ik over dit voorstel het woord geven? Niemand, dan gaan wij over tot stemming over dit voorstel. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel tot herbenoeming van de heer Fernández is aanvaard met 89,11% van de stemmen. Ik feliciteer de heer Fernández hartelijk met zijn herbenoeming.

9B BENOEMING VAN MEVROUW A.M. FENTENER VAN VLISSINGEN ALS NIET-UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde het voorstel tot benoeming van mevrouw A.M. Fentener van Vlissingen als niet-uitvoerend lid van de Raad van Beheer voor de maximale periode van vier jaar. Voorgesteld wordt mevrouw Fentener van Vlissingen te benoemen gezien haar brede ervaring en de wijze waarop zij sinds 2006 invulling heeft gegeven aan haar rol van lid van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. Mevrouw Fentener van Vlissingen is voorzitter van de Raad van Commissarissen van SHV Holding N.V., niet-uitvoerend bestuurder van EXOR Holding N.V., lid van

de Raad van Bestuur van Lhoist S.A. en lid van de Global Advisory Council van Bank of America. Wie verlangt het woord? Ik zie de heer Spanjer.

De heer **Spanjer**: Voorzitter, ik heb net van u begrepen dat Heineken Holding N.V. geen productie- of fabricagebedrijf is. U wordt gesponsord door Heineken N.V. Wanneer hebt u contact gehad met Heineken N.V. over het feit dat u meer geld gaat uitgeven? Want er komt eventueel een commissaris bij. Kunt u ons vertellen wanneer Heineken N.V. daarvoor toestemming heeft gegeven?

De voorzitter Een goede vraag, mijnheer Spanjer.

De heer **Spanjer**: Dat dacht ik al.

De **voorzitter**: Dezelfde vraag heeft u ook vorig jaar gesteld en toen heb ik dit antwoord gegeven. Er is ergens in de jaren vijftig van de vorige eeuw een overeenkomst gesloten tussen Heineken N.V. en Heineken Holding N.V. die inhoudt dat Heineken N.V. alle kosten van de instandhouding van Heineken Holding N.V. betaalt, onder meer de kosten voor de salarissen van de leden van de Raad van Beheer. Er is dus generiek afgesproken dat die kosten voor de beloning van de Raad van Beheer worden betaald, ongeacht het aantal leden van de Raad van Beheer. Dus het staat de Raad van Beheer vrij om het aantal leden van de Raad van Beheer uit te breiden. Binnen de overeenkomst past dat die extra kosten ook worden vergoed, zonder dat de holding terug hoeft naar de N.V. om te vragen of dat goed is. Dat antwoord gaf ik u vorig jaar en dat geef ik u nu weer. Dat is de situatie.

De heer **Spanjer**: U zei net ook in een van uw andere antwoorden dat u streeft naar meer onafhankelijkheid, maar mevrouw is net een kwartiertje geleden afgetreden bij de N.V. en nu treedt zij weer in. Volgens mij wordt er geschoven met functies.

De voorzitter U hebt gelijk dat mevrouw Fentener van Vlissingen is afgetreden bij de N.V. en dat zij nu wordt voorgedragen voor benoeming bij de holding. Dat is helemaal waar. Dat doet niets af aan het feit dat het doel van de holding is de onafhankelijkheid van de groep te waarborgen en dat daarmee wordt ingestemd door de N.V. en dat de N.V. dus bereid is om de kosten die daaraan verbonden zijn, te betalen. Dat zijn twee afzonderlijke onderwerpen. Volgens de Code is mevrouw Fentener van Vlissingen onafhankelijk, ofschoon zij eerder lid was van de Raad van Commissarissen van de N.V. Ik zie helemaal niet wat er verkeerd aan is dat zij eerst lid was van de Raad van Commissarissen van de N.V. en nu lid wordt van de Raad van Beheer van de holding.

De heer **Spanjer**: Ik wel

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen over dit onderwerp? De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Voorzitter, ook wij zullen bij de benoeming van mevrouw Fentener van Vlissingen tegen gaan stemmen, maar niet om haar bekwaamheden want die staan buiten kijf. De Code geeft aan dat je eigenlijk na zo veel jaar uit de Raad van Commissarissen moet stappen en afstand moet nemen, ook om doorstroming te krijgen. In het verleden hebben wij vaker met meerdere leden van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. gezien dat het gewoon een kwestie is van doorschuiven. Oudere chairmen zijn ook doorgeschoven. Het is ons-kent-ons en mijn opmerking in de vergadering van Heineken N.V. is eigenlijk dat de verwevenheid van mevrouw Fentener van Vlissingen via de SHV met commissarissen, via EXOR met de CFO van Heineken eigenlijk te groot is om hier een goede rol te kunnen vervullen in de zin van een countervailing partners. In die zin stemmen wij tegen. Wij vinden mevrouw Fentener van Vlissingen wel geschikt om haar kennis en kunde, maar wij vinden haar niet passen in dit stelsel. Wij denken dat u hiermee verkeerde keuzes maakt. Genoeg is genoeg, zoals de heer Spanjer zei. U kunt als jurist met de wet in uw hand en het contract in de achterzak wel zeggen 'al zetten wij hier tien of twintig man neer, dat is onze bevoegdheid en de N.V. betaalt', maar toch bent u dan verkeerd bezig naar mijn idee.

De voorzitter: Ik deel uw mening niet. Ik denk dat wij door de voorgestelde benoeming van mevrouw Fentener van Vlissingen tegemoetkomen aan de wens om ook onafhankelijke leden in de Raad van Beheer te hebben. Mevrouw Fentener van Vlissingen is volgens de Code onafhankelijk. Bovendien hebben degenen in de Raad van Beheer die ook deel uitmaken van de Raad van Commissarissen

haar de afgelopen twaalf jaar leren kennen als een bij uitstek onafhankelijk denkend en onafhankelijk handelend persoon. Dus wij halen hier binnen de holding een bestuurder binnen die zowel formeel als materieel bij uitstek onafhankelijk is. Dat is blijkbaar wat de VEB wil en wij denken dat dat in beginsel een goed idee is en dat wij ook niet moeten stoppen op dit punt, maar dat wij moeten kijken of wij in de toekomst meer onafhankelijke leden kunnen voordragen. Dat zal inderdaad wel betekenen dat het aantal leden uitgebreid wordt. Dat zien wij niet als een beletsel. Wij zien het als een groot voordeel dat wij mevrouw Fentener van Vlissingen zouden kunnen binnenhalen in de Raad van Beheer, als de aandeelhouders dat willen, als iemand die een diepgaande kennis heeft van de onderneming, die het bedrijf van de groep kent, die onafhankelijk is en die dus een grote aanwinst zou zijn voor de Raad van Beheer. Dat is onze visie. Ik betreur het dat u die niet deelt, maar ik wil de discussie over dit onderwerp nu afronden.

De heer **Jorna**: Ik wou nog wel reageren. U citeert de VEB, en ik ben blij dat u zo snel leert, dat wij voor een onafhankelijke Raad van Commissarissen zijn. Dat zijn wij ook, maar ik heb erbij gezegd dat mevrouw Fentener van Vlissingen wel onafhankelijk is in de zin van onafhankelijk van de familie de Carvalho en van Femsma, maar dat de verwevenheid via haar contacten en haar voorzitterschap van SHV te groot is. Haar verwevenheid met mensen in de N.V. is in die zin te groot. Daarom vinden wij haar niet onafhankelijk.

De **voorzitter**: Als er al verwevenheid was van mevrouw Fentener van Vlissingen met zekere commissarissen bij de N.V., dan is die verwevenheid beëindigd doordat haar lidmaatschap van de Raad van Commissarissen nu beëindigd is. Ik beëindig de discussie over dit onderwerp en ik breng het in stemming. De stemming is geopend.

De heer **Vreeken**: Ik wil graag kort iets zeggen, als het mag.

De **voorzitter**: Gaat uw gang, mijnheer Vreeken.

De heer **Vreeken**: Ik heb even gekeken en ik zie dat zij op nummer 3 staat in de Top 100 corporate vrouwen van Management Scope en in de Top 100 commissarissen 2018 op nummer 7. Wat ik buitengewoon plezierig vind om te lezen, is dat zij acht jaar commissaris is geweest bij De Nederlandsche Bank en elf jaar vicevoorzitter bij de Raad van Toezicht bij het UMC. Dat zijn dingen die ik wel prettig vind in een Raad van Commissarissen, en zeker in de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. Als je tien jaar in de Raad van Commissarissen van De Nederlandsche Bank zit, dan ben je door alle mogelijke toetsen gegaan. Ik ga ervan uit dat zij een buitengewoon integer en objectief beleid zal voeren. Ik dacht; laat ik de heer Das dit keer even gaan helpen.

De **voorzitter**: Dat stel ik bijzonder op prijs. Ik ben blij dat u mij ervan weerhouden hebt om het voorstel al in stemming te brengen, voordat wij van uw bijdrage kennis konden nemen. Ik dank u zeer. Nu breng ik het voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel tot mijn genoegen vast dat het voorstel is aanvaard met 99,74% van de stemmen. Ik feliciteer mevrouw Fentener van Vlissingen hartelijk met haar benoeming.

9C BENOEMING VAN MEVROUW L.L.H. BRASSEY ALS NIET-UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde het voorstel tot benoeming van mevrouw L.L.H. Brassey als niet-uitvoerend lid van de Raad van Beheer voor de maximale periode van vier jaar. Mevrouw Brassey heeft gestudeerd aan Princeton University. Zij heeft een marketingfunctie bekleed bij Weilands Advertising Agency en zij heeft gewerkt bij filmproductie maatschappij Manifesto NYC. Zij is nu senior associate bij filantropisch adviesbureau Greenwood Place. Zij is Brits staatsburger. Mevrouw Brassey is de oudste dochter van de heer en mevrouw de Carvalho-Heineken. Haar benoeming past in de traditie van persoonlijke betrokkenheid van de opeenvolgende generaties van de familie Heineken in de Heinekengroep, waarover ik zonet uitvoerig heb gesproken. Wij hebben net bij andere agendapunten al meer aspecten van haar benoeming aan de orde gehad. Wie wil nog meer over dit voorstel wat zeggen? Niemand, dan breng ik het in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel is aanvaard met 87,66% van de stemmen. Ik feliciteer mevrouw Brassey hartelijk met haar benoeming in de Raad van Beheer.

Dames en heren, thans zijn alle agendapunten behandeld. Ik sluit de vergadering [17.50 uur]. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en inbreng bij deze vergadering.