

ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS VAN HEINEKEN HOLDING N.V.
25 april 2019

[16.30 uur] De **voorzitter, de heer Das**: Hartelijk welkom. Hierbij open ik de jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Heineken Holding N.V. en ik heet u allen van harte welkom. Er zijn enkele huishoudelijke mededelingen. Ik verzoek u vriendelijk uw mobiele telefoons uit te schakelen en uitgeschakeld te houden gedurende de hele vergadering. Het is niet toegestaan om gedurende de vergadering foto's of filmopnames te maken in verband met de privacy van uw medeaandeelhouders. Er is gezorgd voor een simultaanvertaling Nederlands-Engels en u kunt daarvoor gebruikmaken van de aanwezige hoofdtelefoons op kanaal 2. In het Engels gestelde vragen zullen in het Nederlands worden beantwoord met een simultaanvertaling. Zij die slechthorend zijn, kunnen ook gebruikmaken van de hoofdtelefoons via kanaal 1. En de vergadering wordt live geaudiowebcast en daarom heet ik ook de luisteraars van harte welkom.

Dan ga ik nu over tot de vergaderformaliteiten.

Ik stel in de eerste plaats vast dat alle formaliteiten voor het bijeenroepen van deze vergadering, door de wet en de statuten vereist, in acht zijn genomen en dat wij dus in deze vergadering geldige besluiten kunnen nemen over alle aangekondigde onderwerpen.

De vennootschap heeft aandeelhouders de mogelijkheid geboden om via internet hun steminstructie te geven en van die mogelijkheid is ook gebruikgemaakt.

Ik heb inmiddels van de notaris een opgave ontvangen van de aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders en het aantal stemmen dat zij kunnen uitbrengen. Uit de presentielijst blijkt dat 21 aandeelhouders aanwezig zijn en dat 18 aandeelhouders vertegenwoordigd zijn. Via internet hebben 807 aandeelhouders gestemd. Derhalve zijn in totaal aanwezig of vertegenwoordigd 846 aandeelhouders. Zij zijn tezamen houders van 261.172.694 aandelen en zij hebben het recht op het uitbrengen van evenzoveel stemmen en dat is 90,67% van het geplaatste kapitaal.

De vandaag genomen besluiten en de stemuitslagen worden binnen enkele dagen op de Heineken Holding website geplaatst. Het verslag van de vergadering kunnen aandeelhouders opvragen bij de vennootschap. Het verslag zal binnen drie maanden beschikbaar zijn en op de Heineken Holding website worden geplaatst. Deze vergadering wordt bijgewoond door notaris Meppelink van Loyens & Loeff, die toezicht houdt op het stemmingsverloop. De vergadering wordt ook bijgewoond door de accountants van de vennootschap, de heren Dalhuisen en Binkhorst van Deloitte Accountants. Voorts zijn aanwezig vertegenwoordigers van de pers. Ik heet al deze aanwezigen ook van harte welkom. Ik verzoek eenieder die in de vergadering het woord wil voeren, gebruik te maken van de microfoons in de zaal en zijn of haar naam te noemen zodra ik het woord heb verleend. Iedere spreker die als vertegenwoordiger van een aandeelhouder het woord voert, verzoek ik bovendien mee te delen namens wie hij spreekt. Ik behoud mij het recht voor de spreektijd per spreker te beperken als het verloop van de vergadering daartoe aanleiding geeft. Ook dit jaar zullen wij weer gebruikmaken van de stemkastjes. Bij de eerste stemming zal ik uitleggen hoe dat werkt.

Ten slotte deel ik u mee dat mevrouw Fentener van Vlissingen gevraagd heeft om haar te excuseren. Zij heeft vandaag een verplichting elders en die stond al in haar agenda, voordat zij vorig jaar lid van de Raad van Beheer werd.

1 BESTUURSVERSLAG OVER HET BOEKJAAR 2018

De **voorzitter**: Dan kom ik aan bij punt 1 van de agenda. Ik stel aan de orde de bespreking van het bestuursverslag van de Raad van Beheer over het boekjaar 2018. Het is gebruikelijk in deze vergadering enkele woorden te wijden aan het verloop van de lagere koers van het aandeel Heineken Holding N.V. ten opzichte van de hogere koers van het aandeel Heineken N.V., het verloop van de zogeheten discount, die blijkt uit de grafiek die is opgenomen in het verslag van de Raad van Beheer op bladzijde 10. De discount bewoog zich gedurende het verslagjaar tussen de 3% en 6% en bedroeg op 31 december 2018 circa 4%. Gisteren aan het einde van de dag was de discount rond 5%.

Deze waarden zijn in historisch perspectief laag te noemen. Uit de genoemde grafiek blijkt ook dat de koers van het aandeel Heineken Holding N.V. in 2018 is gedaald van 81,75 euro aan het begin van het jaar tot 73,75 euro aan het eind van het jaar, maar gelukkig was gisteren de slotkoers weer 90 euro en vandaag eindigt die misschien nog wel een klein beetje hoger.

Dan is nu aan de orde de bespreking van het bestuursverslag over het boekjaar 2018. Het verslag is te vinden op bladzijde 10 en volgende van het jaarverslag. Wie verlangt daarover het woord? Niemand? Dan stel ik vast dat het verslag van de Raad van Beheer voor kennisgeving is aangenomen.

2 UITVOERING VAN HET REMUNERATIEBELEID VOOR DE LEDEN VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde de uitvoering van het remuneratiebeleid voor de leden van de Raad van Beheer gedurende het jaar 2018.

In 2005 heeft de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) goedkeuring verleend aan het beleid aangaande de vergoeding van de leden van de Raad van Beheer. Dat beleid houdt in dat de vergoeding van de leden van de Raad van Beheer gelijk is aan de vergoeding van de leden van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. Dit kwam voor het jaar 2018 neer op een vergoeding van 90.000 euro per jaar voor de voorzitter en 60.000 euro per jaar voor de overige leden van de Raad van Beheer. Voor informatie over de uitvoering van dit beleid in 2018 verwijs ik naar voetnoot 13.3 bij de toelichting op de geconsolideerde jaarrekening op bladzijde 74 van het jaarverslag. Daaruit blijkt dat deze bedragen inderdaad zijn uitbetaald. De wet bepaalt dat dit agendapunt ter informatie en ter discussie is. Er kan niet over worden gestemd. Wie mag ik het woord geven over de uitvoering van het remuneratiebeleid voor de leden van de Raad van Beheer in 2018? De heer Jorna.

De heer **Jorna**: Wij hebben net gestemd over een verhoging met een derde van 60.000 euro naar 90.000 euro, dus uw portemonnee wordt ook aan die kant al gespekt. Wij weten dat volgens het contract de beloning hier volgt wat de commissarissen bij de N.V. krijgen. Bent u voornemens om dezelfde verhoging ook bij de holding te gaan toepassen? U vraagt geen toestemming daarvoor. Of zien wij dat als gevolg van het contract vanzelf volgend jaar? En bent u van plan, omdat wij niet kunnen inschatten in hoeverre uw werk hier met dezelfde zwaarte toegenomen is als bij de N.V., om toe te lichten waarom u dat contract, als u dat al zou willen, één op één blijft handhaven?

De **voorzitter**: U stelt een aantal vragen die strikt genomen allemaal buiten de orde van dit agendapunt vallen, want het agendapunt gaat over de implementatie van het beloningsbeleid in 2018 en u stelt een aantal vragen over de veronderstelde implementatie van het beloningsbeleid in 2019. Maar ik ben niettemin graag bereid om hierop in te gaan.

In 2005 heeft deze vergadering als beloningsbeleid vastgesteld dat de beloning van de Raad van Beheer gelijk is aan de beloning van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. De context daarvan is de volgende. Heineken Holding N.V. is de topholding van de Heineken groep. De doelstelling van de holding is de continuïteit, de onafhankelijkheid en de stabiliteit van de Heineken groep te waarborgen. De onderneming van de Heineken groep wordt gedreven op het niveau van Heineken N.V. en daar ziet een Raad van Commissarissen toe op het beleid en de gang van zaken van die onderneming. Dat is een meer operationeel toezicht vanuit een korte- en middellangetermijnperspectief. Ook de holding ziet toe op het beleid en de gang van zaken binnen die onderneming vanuit die genoemde doelstelling, maar meer vanuit een langetermijnperspectief. Dat zijn dus twee verschillende functies, maar wel twee vergelijkbare functies. En dat heeft de AvA van 2005 gebracht tot de stellingname dat de beloning van die twee colleges dezelfde moet zijn. Dat is in 2011 nog een keer bekrachtigd, toen de beloning van de Raad van Commissarissen werd verhoogd. Wij moeten aannemen dat de AvA een juist besluit heeft genomen. Dus als het in 2005 en in 2011 een goed idee was dat de beloning van die twee raden in de context van die groep gelijk moet zijn, dan is dat natuurlijk ook zo als de beloning van de Raad van Commissarissen in 2019 verhoogd wordt, omdat die bij het gewenste niveau is achtergebleven. Ervan uitgaande dat het beloningsbeleid bij de holding in het jaar 2019 gelijk zal blijven, en er is alle reden om dat aan te nemen, dan zal het inderdaad zo zijn dat voor het jaar 2019 de beloning van de Raad van Beheer ook in dat jaar gelijk zal zijn aan de beloning van de Raad van Commissarissen. Dat betekent dus inderdaad dat die verhoging die zonet door de AvA van Heineken N.V. is doorgevoerd, ook voor de Raad van Beheer zal gelden.

Uw tweede vraag is waarom dat niet aan de AvA is voorgelegd. Het beloningsbeleid is sinds 2005 dat de beloning van de Raad van Beheer gelijk is aan die van de Raad van Commissarissen. Wij hebben bij de statutenwijziging die vorig jaar is doorgevoerd, uitdrukkelijk bepaald dat de AvA van Heineken Holding N.V. het beloningsbeleid voor de Raad van Beheer vaststelt en dat de AvA ook de actuele beloning van de Raad van Beheer in enig jaar vaststelt, tenzij die beloning al rechtstreeks voortvloeit uit het beloningsbeleid zonder dat een nader besluit nodig is. Dat laatste is het geval. Als het beloningsbeleid van de Raad van Beheer is, dat de beloning gelijk is aan die van de Raad van Commissarissen dan is dat een automatisme, waarvoor geen implementatiebesluit nodig is. En dat is dus volgens de statuten de uitzondering die geldt op de regel dat de actuele beloning ook door de AvA wordt vastgesteld. Als het een automatisme is dat voortvloeit uit het beleid zonder nadere besluitvorming, is er geen afzonderlijk besluit nodig. Dat was punt 2.

Dan was uw derde vraag hoe het nu ook alweer zat met die overeenkomst. Er is inderdaad kort na de oprichting van Heineken Holding N.V. in het midden van de vorige eeuw een overeenkomst gesloten tussen Heineken Holding N.V. en Heineken N.V., waarin staat dat Heineken N.V. de kosten van instandhouding van de holding vergoedt. De holding heeft als functie de continuïteit, onafhankelijkheid en stabiliteit van de groep te waarborgen. De N.V. stelt op prijs dat dat gebeurt. De N.V. wil ook graag dat er sprake is van continuïteit, onafhankelijkheid en stabiliteit en is daarom bereid de daaraan verbonden kosten voor haar rekening te nemen. Die kosten zijn de kosten van de beursnotering, de kosten van de accountants en de kosten van de beloning van de Raad van Beheer. In de overeenkomst wordt generiek aangegeven wat die te vergoeden kostenposten zijn. Het is dus niet een bepaald bedrag, waarover heronderhandeld moet worden, als het verhoogd wordt. Die overeenkomst kan gelden en uitgevoerd worden, ook als die bedragen in de loop der tijd hoger worden. Dat geldt niet alleen voor de beursnotering, maar ook voor de accountants en de Raad van Beheer. U weet dat alle overeenkomsten naar Nederlands recht naar redelijkheid en billijkheid moeten worden uitgevoerd. Dus, stel dat wij hier opeens een buitensporig groot aantal leden voor de Raad van Beheer zouden benoemen, dan is dat misschien een wijze van interpretatie die moet worden besproken met de N.V., maar dat is in de afgelopen zeventig jaar niet gebeurt en ik voorziet het voor de komende zeventig jaar ook niet. Dus dat werkt allemaal als een automatisme. Dat waren, dacht ik, de drie vragen die u gesteld hebt.

De heer **Jorna**: Wij hadden dat antwoord eigenlijk al van tevoren kunnen weten, maar wij vragen het in een bepaalde context. Er is een overeenkomst; u volgt de lijn van de commissarissen van de N.V. U zegt wel dat u toeziet op het operationele van de N.V., maar ik vind dat een beetje een praatje voor de vaak. Ik hoop toch dat de N.V. ook de lange termijn, het strategische en de continuïteit van de N.V. bewaakt en dat u dat niet vanuit de holding hoeft te doen. Naar mijn idee is de holding in het leven geroepen om het erfgoed van Freddy Heineken te beschermen en als zodanig is het bestaansrecht, via een getrapte structuur, de baas te blijven over het erfgoed van de heer Heineken en niet zozeer dat u als commissarissen inspanningen verricht om het strategische beleid van de N.V. bij te sturen vanuit de holding. In die zin kan ik ook niet geloven dat uw taak zwaarder is geworden sinds 2011. En in die zin zijn wij het eigenlijk helemaal niet eens met dat contract dat toentertijd gesloten is, waarin staat dat u de commissarissen moet volgen. Stel nu dat wij hadden gezegd, zoals u zo mooi heeft gezegd, dat de voorzitter eigenlijk 250.000 euro had moeten verdienen, dan had u dat ook gekregen. Had u zich dan niet geschaamd? Ik zou mij dan schamen. Ik zou mij ook schamen als ik aan de ene kant 90.000 euro zou krijgen van de N.V., en hier als voorzitter ook nog eens 120.000 euro, ook al zegt u dat u goed werk verricht heeft voor de holding en dat u zich heeft ingezet voor de holding. Ik zou mij schamen. Ik denk dat het tijd is om dat contract te heroverwegen en u een billijke, faire (de items waaraan u zelf de beloning toetst) beloning voor het werk te geven dat u in de holding moet doen. En dat is, neem van mij aan, niet te vergelijken met 90.000 euro met welke peergroup dan ook.

De **voorzitter**: Ik deel uw mening niet. Dit is ook een jaarlijks terugkerende figuur. Ieder jaar leg ik weer uit dat het losstaat van het contract, dat inhoudt dat de N.V. de kosten van de holding vergoedt. Ieder jaar leg ik uit dat het gerechtvaardigd is dat de AvA van Heineken Holding N.V. heeft uitgesproken dat de beloning van de Raad van Beheer gelijk moet zijn aan de beloning van de Raad van Commissarissen en dat dat ook geldt voor die paar personen die zowel in de Raad van Beheer als in de Raad van Commissarissen zitten, want dat is uw punt toch?

De heer **Jorna**: Het gaat om alle leden van deze raad. Ik kan het werk behoorlijk inschatten. U zegt dat het werk dat deze raad moet doen vergelijkbaar is met welke peergroup dan ook en daarom ook op het mediaan niveau van 90.000 euro per jaar moet zitten. Dat is gewoon uit de lucht gegrepen; het komt uit een contract dat u hebt afgesproken.

De **voorzitter**: Het heeft niets met een contract te maken. Het is het gevolg van het door de AvA van Heineken Holding N.V. in 2005 geformuleerde beloningsbeleid. Dat beloningsbeleid houdt in dat de beloning van de Raad van Beheer gelijk is aan de beloning van de Raad van Commissarissen. Als je het bekijkt in de context van de Heineken groep, waarvan Heineken Holding de topholding is die statutair de functie heeft om de onafhankelijkheid, continuïteit en stabiliteit van de groep te waarborgen, dan betekent dat dat de Raad van Beheer een functie heeft die voor de hele groep en voor de onderneming geldt. Het is geen holding die niets anders doet dan aandeelhouder zijn, het is een holding die zich qua statutaire doelstelling bezighoudt met het runnen van de onderneming van de groep vanuit een langetermijnperspectief.

De heer **Jorna**: Kunt u een voorbeeld noemen waarin deze raad, vanuit de hoedanigheid die u schetst, aan de N.V. sturing heeft gegeven op strategisch niveau (mevrouw de Carvalho knikt, dus wij hebben een voorbeeld) voor de continuïteit? Ik denk aan de overname van SAB Miller. Maar is het dan niet meer om de macht te behouden?

De **voorzitter**: Natuurlijk wil de holding om de continuïteit, zelfstandigheid en stabiliteit van de groep te waarborgen, invloed hebben op de N.V., niet alleen als aandeelhouder, maar ook op operationeel niveau. Dat is al sinds het midden van de vorige eeuw zo, doordat sommige leden van de Raad van Beheer ook in de Raad van Commissarissen zitten. En ook omdat in de statuten van de N.V. staat dat er een gedelegeerd commissaris is die traditioneel ook altijd lid van de holding is en die daarin een bijzondere vetopositie heeft. Dus in de hele statutaire constellatie, zowel van de statuten van Heineken Holding N.V. als van Heineken N.V., is vastgelegd dat de holding zich bemoeit met het runnen van de onderneming van de N.V. Dat is statutair vastgelegd en het doel is dat wij ons met die onderneming bezighouden.

De heer **Jorna**: Maar nu het voorbeeld.

De **voorzitter**: De Raad van Commissarissen doet dat vanuit het normale perspectief, namelijk voor de korte en middellange termijn, en de holding doet dat mede vanuit een langetermijnperspectief. De goede vraag zou zijn: noem nu eens een voorbeeld, waarbij de holding iets heeft gedaan wat niet op N.V.-niveau besproken is, maar dat op holdingniveau geïnitieerd is. Over dat soort dingen denken wij het hele jaar na. Hoe moeten wij op de lange termijn de zelfstandigheid van de groep waarborgen? Dat heeft onder meer te maken met de financiering van acquisities die alleen gedaan kunnen worden door de uitgifte van aandelen en hoe wij dat willen doen zonder dat wij ons controlerend belang kwijtraken. Daarover kunnen wij op dit moment verder geen mededelingen doen, maar er is één concreet voorbeeld geweest, waarin dat zichtbaar is geworden, namelijk doordat de families Heineken en Hoyer de vennootschap L'Arche Green N.V. hebben gevormd. Dat is niet besproken in de N.V., want dat heeft niets met de operationele bedrijfsvoering van de onderneming te maken. Het is echter wel een initiatief geweest vanuit de aandeelhouders van de holding. Het is ook in de holding besproken. Dat heeft ertoe geleid dat er ruimte voor acquisitie zonder verwatering is ontstaan en het heeft het mogelijk gemaakt dat de groep zijn continuïteit en onafhankelijkheid verder heeft kunnen onderbouwen. Dat is een voorbeeld van een aangelegenheid.

De heer **Jorna**: Ik kan de namen er ook nog bij noemen. U hebt duidelijk een rol gespeeld in de FEMSA-deal en de SAB-afwijzing, maar dat wordt eigenlijk niet ingegeven door het langetermijnbeleid van de N.V. Het is zuiver ingegeven door de vraag: hoe behoud ik de macht?

De **voorzitter**: Nee, ook de N.V.

De heer **Jorna**: Nou, dan kom ik van Mars. De familie de Carvalho en de familie Heineken wilden de naam Heineken en het Heineken-instituut overeind houden voor Nederland, zichzelf en de invloed.

De **voorzitter**: De N.V. en de holding waren het erover eens dat de groep zijn zelfstandigheid moest behouden. Dat betekende dat een avance van SAB moest worden afgewezen, want dat zou afbreuk hebben gedaan aan de zelfstandigheid van de groep. En dat betekent dat het een goede zaak was om die vennootschap L'Arche Green N.V. te vormen, want daardoor werd er ruimte voor acquisitie en groei geschapen. Dat zijn voorbeelden van onderwerpen die wel in de Raad van Beheer, maar niet in de N.V. besproken zijn. Alle onderwerpen die in de N.V. besproken worden, worden ook in de Raad van Beheer besproken, plus nog een paar dingen erbij. En dat rechtvaardigt dat de beloning van de Raad van Beheer ten minste gelijk is aan die van de Raad van Commissarissen van de N.V. Ik denk dat wij dit onderwerp nu uitputtend hebben behandeld.

De heer **Jorna**: U kwam zelf nog met iets anders. Dat was geen vraag van mij, maar u kwam er al zelf op. Ik zal die afmaken en dan zal ik verder mijn mond houden in deze vergadering. Dat is misschien ook wel welkom, want het bier lonkt. Het gaat over de vergoeding die de N.V. geeft aan de holding. Die vergoeding is in 2018 verdubbeld van 700.000 euro naar 1,4 miljoen euro. Wat was daar de reden van?

De **voorzitter**: Die vraag heb ik vorig jaar beantwoord.

De heer **Jorna**: Ging die toen van 350.000 euro naar 700.000 euro?

De **voorzitter**: Nee. Als ik dit jaar vergelijk met vorig jaar, dan zien wij dat het bedrag van 714.000 euro is toegenomen naar 1,4 miljoen euro, maar u stelde vorig jaar een vraag over het jaar daarvoor. In het jaar 2016 was het bedrag 1,1 miljoen euro en daarna is het dus minder geworden. En toen vroeg u: "Welke bezuinigingen hebt u doorgevoerd?" En toen heb ik gezegd: "Er is helemaal geen sprake van bezuinigingen. De kosten van de beursnotering, de accountant en de beloning van de Raad van Beheer zijn grosso modo hetzelfde gebleven, maar wij hebben in 2016 vanuit onze taak om de langetermijn, continuïteit en zelfstandigheid van de groep te waarborgen in de holding nagedacht over structuren van transacties en ons laten adviseren door bankiers daarover (allemaal op holdingniveau en niet op N.V.-niveau) die hebben geleid tot bankierskosten, die het verschil tussen de 1,1 miljoen euro en de 714.000euro verklaren." U kunt het allemaal nalezen in de notulen van vorig jaar.

De heer **Jorna**: Ik ben blij dat u een beter geheugen hebt dan ik.

De **voorzitter**: Ik heb namelijk nog wel even de notulen van vorig jaar nagelezen en daarin zag ik dit allemaal staan. Dank u wel. Wij hebben dus nu niet alleen uitputtend de implementatie in 2018 behandeld, maar wij zijn zelfs al vooruitgelopen op de implementatie in 2019, dus ik stel vast dat deze discussie nu is beëindigd. Ik ga nu door met punt 3 van de agenda.

De heer **Vreken**: Ik sta hier al lange tijd te wachten. Ik zou graag iets zeggen.

De **voorzitter**: Ga uw gang.

De heer **Vreken**: Ik denk dat wij hier te maken hebben met cultuurverschillen en ik wil dat graag even toelichten. Ik werkte bij ING International in Amsterdam en toen mocht ik van de Raad van Bestuur niet uit lunchen, als ik uitgenodigd werd. Toen ging ik in Londen werken in Corporate en Investment Banking en toen moest ik van mijn baas opeens uit lunchen. En wat ik hier merk, is de spruitjeslucht van Nederland. Wij hebben Quote en Quote heeft becijferd dat wat hier achter de tafel zit, pak hem beet, een vermogen heeft van 10 miljard euro. Wellicht is het een idee om de vergoeding die zij krijgen aan een goed doel te schenken, zodat wij deze discussie hier niet meer hebben. Het is klein geld voor de commissarissen van de holding. Wat ik belangrijk vind om te vermelden, is dat Heineken fantastisch Nederlands cultureel erfgoed is. Ik ben erg blij dat Heineken nog in Nederlandse handen is en ik denk ook dat Heineken Holding N.V. daarbij een hele belangrijke rol vervult. Als aandeelhouder maakt het mij niet zo veel uit wat de commissarissen van de holding verdienen. Ik heb het idee dat de club erg goed draait en ik ben heel erg blij dat Heineken zelfstandig is en niet uitgekleeft is, zoals Unilever. Ik zou zeggen, ga voort met deze succesvolle strategie die door heel veel Nederlanders wordt geapprecieerd.

De **voorzitter**: Mooi. Dank u zeer, mijnheer Vreeken, voor uw positieve bijdrage. Ook die had slechts marginaal te maken met de implementatie van het beloningsbeleid. Het gaat erom dat uw bijdrage positief was en daarvoor bedank ik u zeer. Ik houd vast aan mijn vaststelling dat de discussie over de implementatie van het beloningsbeleid in 2018 is beëindigd.

3 VASTSTELLING VAN DE JAARREKENING OVER HET BOEKJAAR 2018

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde de jaarrekening over het boekjaar 2018. De door de Raad van Beheer opgemaakte jaarrekening is afgedrukt op bladzijde 22 en volgende van het jaarverslag. De jaarrekening is gecontroleerd door Deloitte Accountants. U vindt de accountantsverklaring op bladzijde 77 en volgende van het jaarverslag. Wie mag ik het woord geven over de jaarrekening? Niemand? Dan stel ik voor dat wij overgaan tot besluitvorming met behulp van de stemkastjes. Zodra u de stempas in het stemkastje steekt, verschijnen er een welkomstboodschap en uw naam in beeld. Ik verzoek u uw stempas met de goudkleurige chip naar u toe gericht aan de bovenzijde van het kastje in te steken. Zodra de stemming is geopend, zal op het scherm de keuzemogelijkheden voor het stemmen verschijnen. Als u dat niet ziet, dan is er misschien iets mis en moet u even uw hand opsteken zodat wij het kunnen herstellen. Als u voor wilt stemmen, dan drukt u knop 1 in. Als u tegen wilt stemmen, dan drukt u knop 2 in. En als u zich van stemming wilt onthouden, dan drukt u knop 3 in. Ik verzoek de stemoperator het systeem in te schakelen. Ik verklaar de stemming over de jaarrekening 2018 voor geopend en verzoek u uw stem uit te brengen. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel tot vaststellen van de jaarrekening over 2018 is aangenomen met 100% van de stemmen. Dat maken wij niet vaak mee. Heel positief allemaal.

4 MEDEDELING OVER DE BESTEMMING VAN HET SALDO VAN DE WINST- EN VERLIESREKENING OVEREENKOMSTIG HET BEPAALDE IN ARTIKEL 10, LID 6 VAN DE STATUTEN

De **voorzitter**: Dan gaan we naar punt 4 van de agenda, de mededeling over de bestemming van het saldo van de winst- en verliesrekening overeenkomstig het bepaalde in artikel 10, lid 6 van de statuten. Daarin staat dat het door de holding van de N.V. ontvangen dividend één op één aan de aandeelhouders van de holding wordt doorgegeven. Dat is vastgelegd in de statuten en daarover hoeven en kunnen wij niet stemmen. Het dividend over het boekjaar 2018 bedraagt €1,60 per gewoon aandeel van nominaal €1,60. Daarvan werd op 9 augustus 2018 reeds een bedrag van €0,59 per aandeel als interim-dividend betaalbaar gesteld. Het slotdividend van €1,01 per aandeel zal met ingang van 8 mei 2019 betaalbaar zijn bij de ABN AMRO Bank te Amsterdam. En met ingang van 29 april 2019 zullen de aandelen op de effectenbeurs van Euronext Amsterdam ex-dividend genoteerd worden.

5 DECHARGE VAN DE LEDEN VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde het voorstel tot decharge van de leden van de Raad van Beheer voor het gevoerde bestuur in het boekjaar 2018 voor zover dat bestuur uit de jaarrekening blijkt. Wie mag ik het woord geven? Niemand? Dan breng ik het voorstel tot decharge in stemming. De stemming is nu geopend. Ik verzoek u de knop van uw keuze in te drukken. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel tot decharge van de leden van de Raad van Beheer met 99,90% van de stemmen is aangenomen. Niet unaniem, maar toch ook niet slecht.

6A MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT INKOOP EIGEN AANDELEN

De **voorzitter**: Dan komen we aan bij punt 6A. Ik stel aan de orde het voorstel tot machtiging van de Raad van Beheer tot het inkopen van eigen aandelen onder de in de toelichting op de agenda vermelde voorwaarden. Deze machtiging werd in voorgaande jaren ook verleend. Wie verlangt het woord over dit voorstel? Niemand? Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 99,99% van de stemmen is aangenomen.

6B MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT UITGIFTE VAN AANDELEN EN RECHTEN OP AANDELEN

De **voorzitter**: Dan komen wij bij agendapunt 6B. Ik stel aan de orde het voorstel tot machtiging van de Raad van Beheer tot het uitgeven van aandelen of rechten op aandelen onder de in de toelichting vermelde voorwaarden. Ook deze machtiging werd steeds in voorgaande jaren verleend. Wie verlangt over dit voorstel het woord? Niemand? Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming. De stemming is nu geopend. Ik verzoek u de knop van uw keuze in te drukken. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 99,75% van de stemmen is aangenomen.

6C MACHTIGING VAN DE RAAD VAN BEHEER TOT BEPERKING OF UITSLUITING VAN HET VOORKEURSRECHT VAN AANDEELHOUDERS

De **voorzitter**: Dan het voorstel over de machtiging van de Raad van Beheer tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht van aandeelhouders in verband met het uitgeven van aandelen onder de in de toelichting op de agenda vermelde voorwaarden. Ook hiervoor geldt dat deze machtiging ieder jaar wordt verleend. Wie verlangt het woord over dit voorstel? Niemand, dan breng ik dit voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 99,67% van de stemmen is aangenomen.

7A HERBENOEMING VAN MEVROUW C.L. DE CARVALHO-HEINEKEN ALS UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij agendapunt 7A. Ik stel aan de orde de herbenoeming van mevrouw C.L. de Carvalho-Heineken als uitvoerend lid van de Raad van Beheer voor de maximale periode van vier jaar in verband met haar aftreden aan het eind van deze vergadering volgens het geldende herbenoemingsrooster. Voorgesteld wordt mevrouw de Carvalho-Heineken te herbenoemen, gezien de wijze waarop zij invulling geeft aan haar functie als uitvoerend lid van de Raad van Beheer. Wie verlangt het woord over dit voorstel? Mijnheer Vreeken.

De heer **Vreeken**: Het is gebruikelijk tegenwoordig dat commissarissen even een toelichting geven over hun motivatie om de termijn voort te zetten. Ik ben heel benieuwd wat haar motivatie is om verder te gaan met deze bijzondere job.

De **voorzitter**: Ik ben vijftientig jaar lid van de Raad van Commissarissen van Heineken N.V. en lid van de Raad van Beheer van Heineken Holding en ik heb nog nooit meegemaakt, en ik weet ook dat het bij andere vennootschappen volstrekt ongebruikelijk is, dat mensen bij hun herbenoeming wordt gevraagd om hun motieven kenbaar te maken. Bij een eerste benoeming heb ik dat wel eens meegemaakt, zoals ook vanmiddag bij de twee commissarissen die bij de N.V. werden benoemd, maar bij herbenoemen gebeurt het nooit. Het is natuurlijk volstrekt duidelijk wat de motivatie van mevrouw de Carvalho-Heineken is.

De heer **Vreeken**: Mijnheer Das, ik kan u een update geven. Bij andere vergaderingen is dat wel het geval. De heren Spanjer en Jorna zijn daar vaak bij aanwezig. Wellicht is het hun ook opgevallen dat dit wel eens gebeurt. Anders moet ik het achteraf even opsnorren.

De **voorzitter**: Bij Heineken is het in ieder geval niet gebruikelijk dat haar commissarissen een motivatie geven bij herbenoeming.

De heer **Vreeken**: Dan wil ik er graag aan toevoegen dat ik erg blij ben dat zij er nog een termijn aan toe wil voegen om de huidige, succesvolle en prettige koers te continueren. Daar ben ik erg blij mee.

De **voorzitter**: Wie wil er nog meer het woord voeren?

De heer **Monkau**: Ik vind al dit gedoe een beetje vreemd. Je gaat geen toelichting vragen aan iemand die al jaren commissaris is, maar ik sluit mij wel aan bij de laatste woorden van de heer Vreeken. Ook ik ben blij met haar herbenoeming. Ga zo door.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming over het voorstel om mevrouw de Carvalho-Heineken te herbenoemen als uitvoerend lid van de Raad van Beheer voor de maximale periode van vier jaar. Ik verklaar de stemming voor geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 91,81% van de stemmen is aangenomen. Ik feliciteer mevrouw de Carvalho-Heineken met haar herbenoeming.

7B HERBENOEMING VAN DE HEER M.R. DE CARVALHO ALS UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Dan kom ik bij punt 7B van de agenda, het voorstel tot herbenoeming van de heer M.R. de Carvalho als uitvoerend lid van de Raad van Beheer voor de maximale periode van vier jaar in verband met zijn aftreden aan het eind van deze vergadering volgens het geldende herbenoemingsrooster. Voorgesteld wordt de heer de Carvalho te herbenoemen, gezien zijn brede internationale en financiële ervaring en de wijze waarop hij invulling geeft aan zijn rol als lid van de Raad van Beheer. Wie mag ik het woord geven over dit voorstel? Mijnheer Vreeken.

De heer **Vreeken**: Het lijkt mij weer een prachtig voorstel. Ik neem aan dat de heer de Carvalho zich excellent kan presenteren, want hij zat bij de Citigroup bij het onderdeel Investment Banking als Vice Chairman, dacht ik. Ik ben blij dat de heer Van Boxmeer heeft aangegeven dat hij Umberto Tan in een nieuwe Heineken 0.0-commercial wil meenemen. De heer de Carvalho, Alexander, zei gekscherend: "Nou, wij kunnen dan wel Heineken 007 doen." Het maakt mij niet uit of het Heineken 0.0 of 007 wordt. Als in de nieuwe Bond-commercial Heineken 0.0 komt, dan kunnen pubers wereldwijd zien dat Heineken 0.0 drinken cool is. Als James Bond Heineken 0.0 drinkt, dan is dat echt cool. En dat kan helpen om het drankgebruik onder jongeren te beperken. Ik denk dat veel mensen daarvoor zijn. Dus wellicht een overweging voor de heer de Carvalho.

De **voorzitter**: Wil er nog iemand anders het woord voeren over het voorstel tot herbenoeming van de heer de Carvalho? Niemand? Dan breng ik het voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 91,59% van de stemmen is aangenomen. Ik feliciteer de heer de Carvalho met zijn herbenoeming.

7C HERBENOEMING VAN MEVROUW C.M. KWIST ALS NIET-UITVOEREND LID VAN DE RAAD VAN BEHEER

De **voorzitter**: Dan krijgen wij punt 7C van de agenda. Ik stel aan de orde de herbenoeming van mevrouw C.M. Kwist als niet-uitvoerend lid van de Raad van Beheer voor de maximale periode van vier jaar in verband met haar aftreden aan het eind van deze vergadering volgens het geldende herbenoemingsrooster. Voorgesteld wordt om mevrouw Kwist te herbenoemen, gezien de wijze waarop zij invulling geeft aan haar rol als lid van de Raad van Beheer. Wie wil over dit voorstel het woord voeren? Niemand? Dan breng ik het voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 86,13% van de stemmen is aangenomen. Ik feliciteer mevrouw Kwist met haar herbenoeming.

8 INTREKKING VAN AANDELEN

De **voorzitter**: En dan komen wij alweer bij het laatste punt van de agenda. Ik stel aan de orde het voorstel tot intrekking van 314 eigen aandelen van Heineken Holding N.V. In april 2018 heeft Heineken Holding N.V. haar kapitaalstructuur aangepast door de eerder bestaande prioriteitsaandelen af te schaffen. In het kader hiervan zijn de 250 prioriteitsaandelen bij statutenwijziging omgezet in 314 gewone aandelen met een nominale waarde van 1,60 euro per stuk. En vervolgens heeft Heineken Holding N.V. deze aandelen in haar eigen kapitaal om niet verkregen. En nu wordt dus aan uw vergadering voorgesteld om deze aandelen in te trekken ter vereenvoudiging van de aandeelhoudersstructuur. Wie wil over dit voorstel het woord voeren? Niemand? Dan breng ik het voorstel in stemming. De stemming is geopend. De stemming is gesloten.

Ik stel vast dat het voorstel met 99,99% van de stemmen is aangenomen.

Dames en heren, daarmee zijn wij gekomen aan het eind van deze vergadering. Alle agendapunten zijn afgehandeld. Ik verzoek u straks uw stemkastjes, inclusief de stemkaarten, in te leveren. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en uw bijdrage. De vergadering is gesloten [17.16 uur].